

孫過庭〈書譜〉草書形構字源析探

張麗蓮

摘要

孫過庭〈書譜〉是草書入門的經典法帖，文中大部分的草書能用簡、省、連的草化手段比對楷書和草書之間的對應關係，少數難以用楷書對應的草書，必須上溯字源，才能找出對應密切的正體字。本文分四類析探〈書譜〉草書的字源，分別是篆隸、秦漢簡牘、漢隸碑刻以及異體字。第一類和篆隸相關的草書，草化的演變時間跨度較大，無法單獨用篆書或隸書斷定對應的字源；第二類是從手寫墨跡的秦漢簡牘推論草書由繁到簡的過程；第三類漢隸碑刻的字樣與草書形構對應密切；第四類的異體字是魏晉到〈書譜〉成文(687年之前)之間的楷書。本研究以比對形構為主要的研究方法，除了析探和草書對應密切的正體字，也從中梳理草化的原則，歸納出從今人學習草書的視角，難以對應正、草關係的主因。研究結果顯示，正、草字形對應性偏弱的草書，大都需要從秦漢簡牘才能看出草化的脈絡。透過秦漢簡牘多樣化的寫法，進一步發現四個草化的手段，造成正體字和草書在形構上對應性低，包括筆畫接點的改變，筆順的改變，連筆而改變字的結構，連筆之後又再縮短筆形。綜言之，秦漢簡牘是草法的重要根源，值得系統化的研究，使草書在識記形構的方法有合乎草法發展脈絡的理解方式。

關鍵詞：孫過庭、書譜、草書、草法、草書形構、草書取符

Research on the Origin and Development of Cursive Configuration in Sun Guoh-Tyng's Shu Pu

CHANG Li-lien

Abstract

Sun Guoh-Tyng's "Shu Pu" is a classic calligraphy copybook to learning cursive script. Most of the cursive script in the text can be compared closely between the regular script and cursive script by means of simplifying, omitting, and connecting strokes. A few cursive scripts that are difficult to correspond to regular scripts must be traced back to seal script, official script and Qin and Han bamboo slips. This study explored the origin and development of cursive script in four categories, including seal and official script, bamboo slips of the Qin and Han dynasties, official script on inscriptions of the Han Dynasty, and variant characters. The research results show that most of the cursive script with weak correspondence between regular script and cursive characters can only be clarified the origin and development by analyzing the configuration of the Qin and Han bamboo slips. This study further found that four cursive methods result in low correspondence between regular script and cursive script, including changing stroke joints, stroke order, recombining characters' structures, and reusing connection and shortening methods of strokes. To sum up, bamboo slips of the Qin and Han dynasties are an important source of understanding cursive script's configuration, which deserves to be studied systematically, so that the method of studying the structure of cursive script can be understood reasonably.

Keywords: Sun Guoh-Tyng's Shu Pu, cursive script, cursive method, cursive configuration

一、前言

唐代孫過庭的〈書譜〉被喻為「詞翰雙絕」。
〈書譜〉在現代不僅具有學術性的研究價值，同時也是學習草書的入門法帖。宋代米芾對〈書譜〉的讚譽：「凡唐草得二王法，無出其右。」¹ 由此可知，今人要上追二王草書的精髓，〈書譜〉是架接的重要橋樑。近當代對〈書譜〉的研究，著重釋讀、譯注、考證、書法學涉及的主題、以及從文學、美學的視角，解析〈書譜〉的書學思想。² 有關〈書譜〉的研究面向甚為多元，多元中的少數則是對〈書譜〉草法的研究，而草法的研究又集中在少數有疑慮的釋文，換言之，釋文沒有疑慮的草書，幾乎不會成為研究者探究字形結構的主角。

初學草書，要花更多心力關注的結構，並非形構和釋文的對應有爭議的草書，反而是歷代書家都認可的草構，沒有疑慮的草法才是入門者要優先熟識的草書。例如「叔」的草書作「𠂇」，「其」的草書作「𠂇」，「與」的草書作「𠂇」，頁在右偏旁作「𠂇」或「𠂇」，這些草構，由於穩定，傳承千年，更值得探究草化的脈絡，其中必蘊涵形成草法的核心概念，例如「與」的草書，晉、唐穩定使用「𠂇」的草構，為何「與」與「天」、右偏旁的「頁」草構極為相似？在字源上或草化的手段上，是否有可尋的演化脈絡？本文從今人學習草書的視角，也就是以教育部頒定的標準國字（標楷體）的形構作為比較的基準，探討難以直觀地運用「簡化、省略、連筆」的草化手段理解的草構。³

分析前人對〈書譜〉的研究議題，甚少全面探究〈書譜〉的草法。僅管〈書譜〉「字數多，規矩嚴、姿態美、理論性強，歷來被人們奉為學習草書的最佳範本。」⁴ 然而有關〈書譜〉草法的研究，僅有少數是在解決識記草書會遭遇的疑惑。臺灣的博碩士論文以〈書譜〉為研究主題的共有六篇⁵，這六篇都是以書論和美學思想為研究的主軸，其中，對草法有進一步分析的是李瑞榮的碩士論文《孫過庭〈書譜〉書論及技法析論》。李瑞榮深入分析〈書譜〉在筆法上所體現的變化，至於草書結構變化及草法的規則，僅以舉例說明的方式簡要的概述。林志博分析唐代草書形構規範的研究，以皇象〈急就篇〉、智永〈草書千字文〉、孫過庭〈書譜〉、懷素〈小草千字文〉四份資料為比對的字樣，四份不同書家寫的草書，寫法相同的列為規範，寫法不同的歸為不規範，進而探討造成不規範寫法的可能因素。⁶ 林志博的草構分析以于右任的《標準草書》的通例和分例的架構，從研究材料中，字例較多的偏旁部首作為分析的範圍，林氏的研究取向，局限在于于右任的草書符號架構中，並沒有探究〈書譜〉中的草書，即使運用簡、省、連的手段，仍然不易理解的草構。

葉渭淇在《書譜譯論》一書中，對〈書譜〉草法進行辨證分析，例舉 24 個字辨誤，分別是「驚、伯、忝、姿、效、隱、宣、染、闕、妥、畱、章、蒙、諜、縱、窮、議、諳、詣、喪、浸、吏、違、括。」⁷ 文中

¹ （宋）米芾，《書史》（鄭州，中州古籍出版社，2013），頁 173。

² 孟安康，〈孫過庭研究文獻綜述〉，《大觀》，第 2 期（2019）：頁 54。

³ 李永忠，《草書流變研究》（博士論文，首都師範大學中國書法文化研究所，2003），頁 46-61。李文忠探討草書草化的主要手段是「簡化、省略、連筆」，簡稱為「簡、省、連」。

⁴ 姚慶良、楊豪良，〈略論孫過庭與于右任對草書符號系統的貢獻〉，《韶關學院學報》，第 7 期（2009）：頁 109。

⁵ 彭道衡，《孫過庭〈書譜〉書學理論與書法藝術之研究》（碩士論文，臺中師範學院語文教育學系，2003）。翁文章，《〈書譜〉中「五乖五合」美學思想之研究》（碩士論文，華梵大學工業設計系，2007）。李瑞榮，《孫過庭〈書譜〉書論及技法析論》（碩士論文，國立臺南大學國語文學系國語文，2008）。戴金慧，《孫過庭〈書譜〉書法美學思想研究》（碩士論文，南華大學哲學與生命教育學系，2013）。陳耀銓，《孫過庭〈書譜〉之書論研究》（碩士論文，國立暨南國際大學中國語文學系，2016）。陳金在，《孫過庭書論與書蹟之研究》（碩士論文，明道大學中國文學學系，2018）。

⁶ 林志博，《唐代草書形構規範及書寫文化之研究》（博士論文，國立東華大學中國語文學系，2018），頁 164-203。

⁷ 葉渭淇，《書譜譯論》（廣東省，嶺南美術出版社，1999），頁 75-85。

辨析的主要方式有二，一是從上下文義，判別最適合的原文，二是從字形上辨析。葉渭淇辨析字形的方
法，列舉歷代書家的寫法輔證，而且大多是宋、元、明、清的書寫書跡，比對的字樣沒有時代的限制。
然而，此種研究方法有待商榷。主要原因是孫過庭之後的書家，有可能臨摹〈書譜〉，直接把釋文對應草
書，並沒有探究是否正確。例如書家臨摹〈書譜〉中的「𠂇」，書帖的釋文作「忝」，書家就當作「忝」對應
草書，日後自運作品，出現「忝」字，就運用〈書譜〉的「𠂇」；同理，書帖的「𠂇」釋文作「惡」，書家就
當作「惡」熟記，運用在作品的「惡」字。所以宋、元、明、清的書家作品中，與〈書譜〉草構相同的寫法，
有可能因為釋文版本的差異，而各自認定該字所對應的正體字。所以用歷代書寫的字引證〈書譜〉有疑問
的草構，是不夠嚴謹的方式。多數人因襲的草構，有可能是訛化的草書。

近人對〈書譜〉的草法作範圍較大的探究，則是劉東芹的書作《書譜草法解析》。劉氏校訂釋文的原則
有二：「一是符合文字發展規律，即草書本身的快寫簡省規律，二是符合草符號的規範準確和可拓展，
同時尊重古法和約定俗成。」⁸ 劉東芹共解析、訂正 102 個字的草法，指出 55 處草法錯誤，解說 45 處疑
難草法，訂正 2 處釋文。劉東芹訂正 102 個字的草法，採用廣義的異體字說明草書的字源，對於異體字
的被使用的年代，也沒有進一步探究。劉東芹比對異體字和草書的形構關聯性，也可能比對的字樣，是
在〈書譜〉之後的寫法，是因為草書的形構穩定，造成草書楷化，成為可對應草書的異體字，犯此錯誤，
等於倒果為因。本研究為避免草書字源的探究，錯置時序，因此選用的異體字，出自〈書譜〉（687 年）
之前的碑帖。

目前學界研究草法的方式，有三種主流。一是依據形構相同的部首、部件或筆畫組歸為一類，整理
出草書的代表符號，例如右任的標準草書。二是以從六書的體系分析漢字演化的方式。三是以文字構形
學的方法，從簡化的方式，歸納出草化的手段。本文採用的研究方法，以第三種文字構形學的比較法為
主，圖像的選取避讓引用〈書譜〉成文之後的書跡，以免混淆字源的先後順序。以文字發展的縱向字樣排
列圖像，依篆、隸、楷的時序，歸納草書由繁至簡的演變方式，審視對應性最高的字源。同時，以秦、
漢簡牘為橫向比對的資料，透過多樣化的手寫字形，非官方規範化的草寫墨跡，推論〈書譜〉全文有疑
慮、或是草化過程尚未明朗的草書，可能的演化方式。

〈書譜〉全文的單字量是 1051 字，⁹ 有 515 個字與千字文重覆。¹⁰ 因此，前人研究千字文草法的成果，
可作為本研究參考的資料。本文主要參考兩份研究〈智永真草千字文〉草法的資料。其一是《智永真草千
字文草法解說》一書，針對千字文的草法演化，逐一說明。¹¹ 其二是〈智永真草千字文與篆隸形構相關之
研究〉一文，分析千字文和篆隸相關之形構，此文一共選取 112 個字分析。¹² 本研究從〈書譜〉和千字文
515 個重複字中，在這兩篇研究文獻裡，草法解析不足、或是解說有誤的論述，列為析論的草書。再者，
前述研究尚未探討，然而草構需上溯字源，才能理解草書演進的脈絡，亦為本研究的重點。

少數的草書形構，需要透過寫法多樣化的漢簡，才能理解演化的脈絡。裘錫圭在《文字學概要》提出
對於草書字源的看法：「草書字形往往出自篆書俗體的古隸草體演變而成，而不是由成熟的隸書草化而

⁸ 劉東芹，《書譜草法解析》（北京，高等教育出版社，2020），頁 3。

⁹ 二玄社出版的《書譜字典》（東京，二玄社，2014）在例言第 4 條，統計收錄的全文單字量 1052 字，筆者校對，實
為 1051 字。

¹⁰ 筆者比對智永〈真草千字文〉和孫過庭〈書譜〉獲得的結果，此 515 個字附在附錄一。

¹¹ 馬國權，《智永真草千字文草法解說》（香港，翰墨軒出版有限公司，1995）。

¹² 張麗蓮，〈智永真草千字文與篆隸形構相關之研究〉，《書畫藝術學刊》，第 31 期（2021）：頁 179-210。

成的。」¹³ 例如孫過庭〈書譜〉的「卒」草書作「

」，皇象〈急就章〉的章草已經很穩定的使用「

」的形構。由於今草和章草的形構相似度很高，因此無法解釋，草書「

」中間類似「人」的撇、點「

」，如何演化而來？代表篆、隸字體的哪些筆畫？草書演化的進程為何？要理解「

」草書的演進脈絡，較為客觀的研究方法是從字形多樣的秦、漢簡牘分析，「筆寫簡牘的墨蹟文字，才是古代當時的文字真實形相」。¹⁴ 草書字形尚未定型之前的多樣寫法，是理解草書演化的最佳材料。秦、漢簡牘的字形，即使已被淘汰，今人不用的寫法，仍然有研究上的重要價值，多樣的字形能歸納出古人書寫草書的慣用的簡省方式，更重要的是隱藏草書形構背後的簡省通則。叢文俊在〈章草及相關問題考略〉中主張，「章草不能代表嚴格意義上草書演進的階段性成熟狀態，不是一個必然的環節，而是寫入字書後的特殊樣式」。¹⁵ 李洪財從目的性探討漢簡草書和章草的形成原因，主張「漢簡草書是實用目的的驅使下字體演變的結果，章草則是藝術家審美需要的發展產物。」¹⁶ 由於章草的完備並非自然演化而成，官方、書家的介入性強，因此章草在本研究分析僅作為輔助字源說明的字例，不獨立成為一個探究字源的類別。

簡牘的墨跡是在實用目的下書寫的字跡，不是刻意美化的產物，漢代簡牘比章草更真實的呈現文字演化的樣貌。林進忠分析武威漢代醫簡的行草書法，研究結果顯示：「武威醫簡中隸行之作筆勢圓潤、結體婉美，顯現出完熟精練的造詣成就，並非一般西北漢簡中多見的急就稚拙之作，也代表行草寫法發展已超越捷捷草率之基因。」¹⁷ 武威醫簡是東漢早期抄錄的墨跡作品，晉唐穩定使用的草構在東漢初年已經穩定被使用，而且結體婉美。因此，要分析草書發展的脈絡，勢必再往前推至西漢、秦代。

根據草書源流的探究，篆書、隸書、秦漢簡牘都是影響草書發展的字體、書跡，有些無法在篆、隸、秦漢簡牘中找到對應的字源，可能來自楷書的異體字，因此，本文分四大類探究〈書譜〉的草書字源，分別是篆隸、秦漢簡牘、漢隸碑刻以及異體字。第一類和篆隸相關的草書，草化的演變脈絡，無法單獨用篆書或隸書斷定對應的字源；第二類是從手寫墨跡的秦漢簡牘推論草書由繁到簡的過程；第三類漢隸碑刻的字樣與草書形構對應密切；第四類的異體字是魏晉代到初唐（687 年之前）之間的楷書。

二、名詞釋義

（一）正體字

本文使用的「正體字」與「主用字體」或是「官方文字」涵意相同，意指每個朝代作為傳達政令、推行教育的文字，稱之為「正體字」，秦篆、漢隸、唐楷都是所處時代的正體字。

（二）草法

本文的草法是指草書的字法，意即草書在草化的過程，字形結構的改變所顯示的規律性法則。草書保留正體字形構的方法，本文稱之為「取符方法」，「取」意指「保留」，「符」意指保留的筆畫、筆畫組、部件等形構。為求行文說明簡潔，保留的形構依所處文字的方位，稱之為取首符，取中符、取尾符，取右上符，取左下符，取左右符。

（三）形構

本文探究草書字形結構與正體字的對應關係，偏重字形差異的比對，因此以「形構」作為比較字形對應性的說明用語，以別於文字學的專有名詞「構形」一詞。文中說明，為求省簡，草書形構以「草構」稱之，依此類推「篆構」、「隸構」、「楷構」。

三、草書字源析探

（一）篆隸字源

〈書譜〉的草書形構和篆隸相關性高的字，本文針對五個字作探源，分別是「卷」、「繼」、「羸」、「幹」、「矣」。

1. 卷

從漢簡「

」、漢印「

」的「卷」字寫法和「卷」的篆書「

」比對，漢簡、漢印保留篆書部件的首、中、尾。篆書「

」，隸變將兩個弧形的筆畫「

」，連結拉成一長橫，左右往下伸展的豎畫變成撇、點「

」或撇、捺「

」，因此篆書「

」形構，隸變成「

」，或「

」。

篆書首部「米」作「

」，漢印明顯只取外圍輪廓，保留「

」，馬王堆竹簡的「卷」作「

」、居延漢簡的「卷」作「

」、「

」，寫法和漢印結構相似，都是取「米」上方的形構。「卷」字的章草「

」，以更簡潔的寫法，取首部「米」，尾部「

」，因此皇象〈急就章〉的「卷」作「

」。〈書譜〉「卷」的上方草構作「

」，此形構下方的長橫，應是「米」的末筆，而不是「

」的首橫。此推論來自「米」字在合體字中，隸書的寫法可作「

」，例如〈成覓碑〉的「類」作「

」，開頭部件「米」作「

」，與〈書譜〉的「卷」，首部的形構相同。

「卷」字的篆書作「

」，上方部件從「米」，隸書作「

」。〈成覓碑〉的「類」，左上部件「米」作「

」，下方的撇、點「ノ丶」，連帶之後成一橫。此寫法在「卷」字，也出現相同的連帶方式。〈書譜〉「卷」字，草書作「

」，上方部件對應篆書的「米」，連帶方式同隸書〈成覓碑〉「類」字的寫法。與孫過庭所處年代相近的賀知章，其孝經草書「卷」作「

」，首符明顯保留完整的「米」。因此推論，「卷」作「

」，整字取首的「米」和尾符的「

」。(表 1)

2. 繼

「繼」字，「會意字。金文象三絲相連形。古文作

，從反

（絕），與絕相反，當然表示接續。篆文在古文的基礎上另加義符糸，成了從糸，從

，以突出把斷了的絲接續上之意。」¹⁸

戰國包山楚簡的「繼」作「

」，郭店楚簡的「繼」作「

」，從金文的「

」省為「

」。古文字體字可以把「口」形的形構以一點代之，由此推判，「

」隸變成「

」，可能是從楚簡「

」的簡省形構，四個「

」和「口」形相近，同化為口的寫法。兩個「口」形的連帶方式，以三點代之。換言之，第一個「

」以一點代之，第二個「

」以左右兩點代之「

」，「

」就簡省為「

」，再將上下的中間點連成一豎，於是「

」就連帶寫成「

」。雖然「

」中間的形構和「米」形相同，但是字源上，和「米」並無關連。

《玉篇》：「繼，同繼。俗」¹⁹「東漢陳球後碑『繼』字作『繼』，魏高貞碑作『繼』。」²⁰《隸辨》「繼」作「

」；

¹⁸ 谷衍奎主編，《漢字源流字典》（北京市，語文出版社，2008），頁 1173。

¹⁹ 樂傳益、樂建勛編著，《中國書法異體字大字典》（杭州，西泠印社出版社，2018），頁 997。

²⁰ 李學勤主編，《字源》（天津市，天津古籍出版社，2013），頁 1133。

¹³ 裘錫圭，《文字學概要》（北京，商務印書館，2018），頁 88。

¹⁴ 林進忠，〈青川木牘的秦篆形體析論〉，《藝術學報》，第 61 期（1997）：頁 26-29。

¹⁵ 叢文俊，〈章草及相關問題考略〉，《中國書法》，第 10 期（2008）：頁 60。

¹⁶ 李洪財，〈漢簡草書不能稱作章草〉，《書法研究》，第 50 期（2016）：頁 46。

¹⁷ 林進忠，〈武威漢代醫簡的行草書法〉，《藝術學報》，第 72 期（2003）：頁 11。

〈高貞碑〉的「繼」，作「𪚩」。**𪚩**。〈書譜〉的「繼」字，草書形構「𪚩」與隸書「𪚩」對應性高。「𪚩」的形構，隋唐楷書延續使用，如隋〈蘇孝慈墓誌〉的「繼」作「𪚩」，初唐虞世南〈孔子廟堂碑〉的「繼」作「𪚩」。綜論之，「繼」作「繼」，從漢隸之形構，「𪚩」右邊部件「米」的形構，從戰國楚簡「𪚩」之簡化的形構。（表 1）

3. 羸

「羸」字，篆書作「𪚩」。「形聲字。從女，羸 聲。羸 是能（像有首有身有足的獸形）的孳乳分化字。」²¹「羸、羸、羸、羸、羸、羸」這五個字的形構組織，只有下方中間的部件不同，右下方的部件「𪚩」，在睡虎地秦簡、武威簡、馬王堆帛書，「𪚩」都作「𪚩」，如此對應，「羸」的草書右下形構「𪚩」，與「𪚩」的常見草構相同。晉王羲之「羸」的草書「𪚩」，最後的部件也是以「𪚩」的草構書寫。推論〈書譜〉的「𪚩」，延續王羲之取「𪚩」的草書形構，而上方部件的連帶方式，也與馬王堆帛書「𪚩」相似，屬於左下包圍的形構，故草構作「𪚩」。（表 1）

4. 幹

劉東芹把〈書譜〉「幹」的草書「𪚩」，對應異體字「𪚩」。²² 草法的解析，不應該只是找到可對應的異體字，就認為草書的結構源於異體字。因為這種對應方式，缺少時間前後的順序，可能導果為因。例如草構穩定後，從草構發展出來的異體字寫法，換言之，草書先發展穩定之後，異體字的寫法才出現。若把草書的結構源流，只是查到可對應的異體字，便把草法歸為同異體字，還是停留最初的字形分類，並沒有梳理出演化的脈絡。

「幹」的草書字源，要上溯至篆書，才能理解草書把「幹」的部件「干」寫作「木」的原因。而且，孫過庭是有意識的把「幹」改為「𪚩」，原本的草構「𪚩」，經過塗改變成「𪚩」。（表 1）

「幹」字，「會意兼形聲字。金文和篆文皆從木，從軌（旗杆），會古代筑牆時在夾板兩邊所豎的起固定作用的木柱之意，軌也兼表聲。隸變後楷書寫作𪚩。俗將木改為干寫作幹。」²³「幹」字，金文作「𪚩」，篆文作「𪚩」，秦簡作「𪚩」，漢簡作「𪚩」，右下部件都從木。隸書〈張遷碑〉作「𪚩」，北魏〈高貞碑〉作「𪚩」，已將右下的「木」改為「干」。（表 1）〈書譜〉的「𪚩」，孫過庭原本似乎要寫從「干」的形構，後來選擇從「木」的寫法，直接在兩短橫上重疊「木」的形構。綜上而論，「𪚩」與篆書的形構對應密切。

5. 矣

《隸字異形考辨》：「凡矢部字，其矢部隸多直取古文字作 𪚩、作 𪚩，或省作夫。」²⁴ 草書從篆、隸，因此連筆快寫時，並沒有開頭的短撇。「矢」、「夫」兩字的草構屬於同化的類型。因此「矣」草書作「𪚩」。（表 1）

表 1：篆隸字源析探之內文插圖放大圖版

1. 卷	 說文篆文	 漢印	 西漢 馬王堆竹簡	 漢 居延簡	 漢 居延簡	 吳 皇象 急就章	 唐 孫過庭 書譜	 唐 賀知章 孝經	 成昆碑		
2. 繼	 春秋 金文	 戰國 包山楚簡	 戰國 郭店楚簡	 西漢 馬王堆帛書	 說文篆文	 隸辨	 北魏 高貞碑	 隋 蘇孝慈墓誌	 唐 虞世南 孔子廟堂碑(覆)		
3. 羸	 古 璽	 說 文	 說 文	 睡虎地簡	 睡虎地簡	 馬王堆帛書	 馬王堆帛書	 武威簡	 王羲之		
4. 幹	 幹《書譜》原始字	 幹《書譜》去掉錯謬的筆畫，只保留流改後的字形	 幹《書譜》流改筆畫重疊在原始字之上	 金文	 說文篆文	 秦 睡虎地簡	 漢 居延簡	 東漢 張遷碑	 隸辨	 北魏 高貞碑	 北魏 崔敬昌墓誌
5. 矣	 說文篆文	 西漢 銀雀山竹簡	 漢 居延簡	 漢 武威簡	 東漢 孔宙碑	 說文篆文	 西漢 馬王堆帛書	 漢 武威簡	 東漢 夏承碑	 東晉 王羲之 十七帖(上野本)	

篆隸字源析探的五個字中，「卷」、「繼」兩個字可進一步的比較。「卷」、「繼」的草書都類似「米」字的形構，然而這兩個字楷書，都沒有「米」的部件。從篆書可得知「卷」的草書來自篆書「米」的部件，但是「繼」的草書，右邊「米」的形構，和「米」毫無關係。析探篆書、楚簡帛書，有「𪚩」和「𪚩」的形構，沒有「米」的形構。東漢趙壹〈非草書〉一文提到草書「但貴刪難省煩，損複為單，務取易為易知」。²⁵「繼」的草書符合此特性，把右邊繁複的「𪚩」省為和「口」形類似的代表符號，以一點或兩點代之，再加上連筆、改變筆順的手段，使得草書作「𪚩」。草書的溯源若只是把「𪚩」對應到隸書「𪚩」，還是沒有發掘草書演變的慣用手段。從篆書、秦漢簡牘的字形比對，有助釐清「刪難省煩」、「損複為單」的具體方式。「羸」字的析探，亦有特殊之處。「羸」的篆書「𪚩」和現行的楷書對應性高，特別是部件「口」和「𪚩」與「羸」的對應關係。秦漢簡牘帛書的形構，「𪚩」寫作「𪚩」，和草書「𪚩」對應性高。「羸」字的字源析探，突顯篆、隸、楷、草在形構比對的不一致現象。少部分標楷體的形構對應篆書密切，而其草書與漢隸、唐楷對應密切，這也是今人學習草書的困難點之一，標楷體的字不是上承唐楷的結構，而是越過隸書，再上溯至篆書的結構，造成少數的標楷形構要對應至更早的小篆。〈書譜〉全文出現的單字，其標楷體與篆書對應較為密切的例字，整理在附錄二。

（二）秦漢簡牘字源

「月」、「卒」、「意」、「竟」、「書」、「利」、「叔」、「勞」、「勞」、「變」、「卿」、「頁」、「與」、「夏」、「其」、「道」等草書，在漢代草書已出現和〈書譜〉的草書形構相似的寫法，只是少了筆畫之間的牽絲映帶，這些草構穩定的被後人使用，本文透過豐富的秦漢簡牘，梳理草書由繁至簡的發展順序，並且歸納為求快速而產生的草化手段。「謀」、「臻」局部部件的草構，和標楷體的對應性低，透過秦、漢簡牘的形構，試圖比對出草書形構的來源，或是運用草化慣用的寫法，推理草構的形成方式。

²⁵ （東漢） 趙壹，〈非草書〉，載於《歷代書法論文選》（上海，上海書畫出版社，2014），頁 2。

²¹ 李學勤主編，《字源》，頁 1087。

²² 劉東芹，《書譜草法解析》（香港，商務印書館，2017），頁 51。

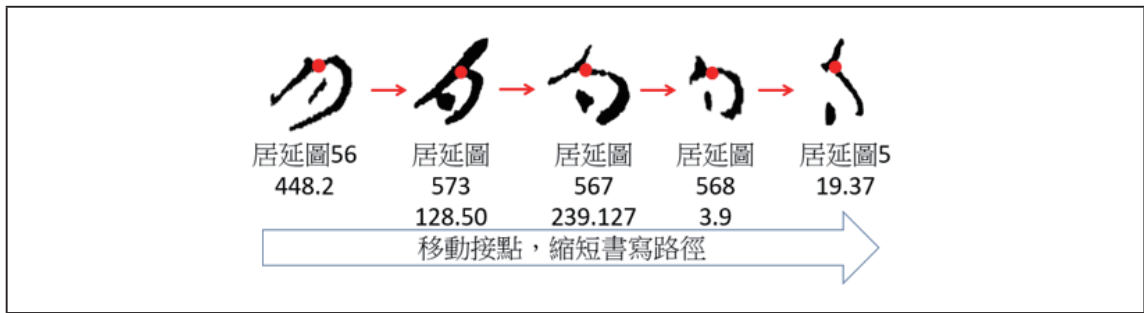
²³ 谷衍奎主編，《漢字源流字典》，頁 1555。

²⁴ 樂傳益、樂建助編著，《中國書法異體字大字典》，頁 896。

1. 月

月在左偏旁，草構作「𠂇」，例如「勝」字，草書作「𠂇」。馬國權指出：「月旁左撇上移，連右折成了𠂇，𠂇 即二橫」。²⁶ 馬氏認為「月」的第一筆豎撇上移，所以草書作「𠂇」，但是從豐富的漢簡分析，「月」的草構應該是第一筆和第二筆的接點下移，再加上第一筆縮短筆形，所以「月」的草構發展成「𠂇」。（表 2）

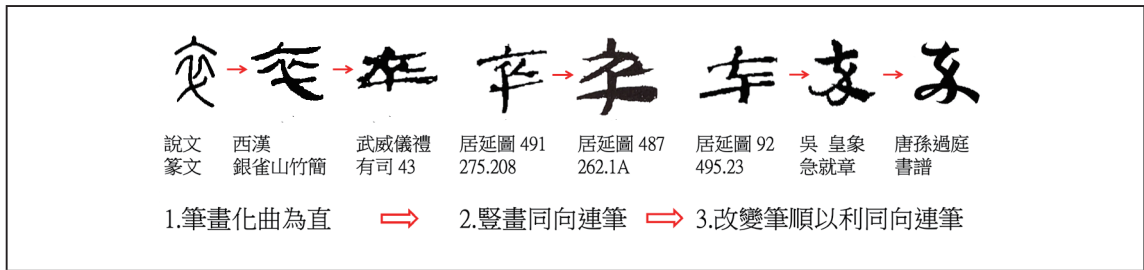
表 2：「月」漢簡草化方式



2. 卒

「卒」的草書作「𠂇」，透過漢簡可知「卒」草化的過程，先將筆畫變曲為直，中豎是由「人」演化為「𠂇」，再進行同向連筆，中間右邊形似「人」的形構，簡化為一筆作「𠂇」，書寫時再連帶至下一筆橫畫，於是「卒」字，就演化成草書「𠂇」。（表 3）「卒」字隸化的過程呼應「隸書對篆文字形的改造，最重要的方法是解散篆體，改曲為直」。²⁷「卒」字從篆書發展至漢簡的過程，篆書下方特徵「𠂇」在漢簡演化作「𠂇」，「改曲為直」是「卒」字從篆字演化為隸書的明顯改變，這點改變，藉由比對漢簡的形構，可找出筆畫的對應關係。

表 3：「卒」漢簡草化方式



3. 意

「意」的草書作「𠂇」，兩字的對應關係，必須透過漢簡才能釐清中間形構的筆畫何者是實筆，何者是虛筆。從「意」的馬王堆帛書「𠂇」可知「意」省去篆書「𠂇」中間「𠂇」的筆畫，保留此「𠂇」上方的筆畫「𠂇」，銀雀山竹簡「𠂇」將「𠂇」變曲為直，寫成一橫。居延圖 374・303.4A「𠂇」，上方形構與「言」接近，並非從「言」，²⁸ 而是草化的過程，先省略「𠂇」，再將「𠂇」寫成橫畫，由此可知漢簡「𠂇」的形構，「日」以一橫代之，「𠂇」字形的筆畫，橫畫是實筆，兩橫中間的撇是帶筆，再將「𠂇」對應至

²⁶ 馬國權，〈智永草書千字文草法解說〉，頁 10。

²⁷ 裘錫圭，〈文字學概要〉，頁 88。

²⁸ 劉東芹，〈草書字法解析〉，頁 139。「如果再從文字學角度來考察，就更加明了，因為『意』還有一個異體字，寫作『意』，即是『言』與『心』的組合。」劉氏把「意」的草書對應至異體字「意」的形構，劉氏並未標示「意」的出處年代，若是「意」在孫過庭〈書譜〉之後，有可能是草書楷化的異體字，也就是「意」的草書形構先成熟，之後才發展出「意」的異體字。本文舉例的漢簡書寫年代在〈書譜〉之前，以漢簡推論草法的發展脈絡，可信度高於形成年代不明的異體字。

「𠂇」，就能判別「𠂇」的形構，「𠂇」下方帶向末橫的小撇也是帶筆。（表 4）「意」的草書，透過繁複程度不同的漢簡，才能推演草書簡化的脈絡。

表 4：「意」漢簡草化方式



4. 竟

「竟」的草書作「𠂇」，最後一筆是代表中間「日」？還是原本就有這一點？從漢簡「𠂇」可知這一筆並非「日」，因為「日」和「點」同時存在「𠂇」，至於是為了增加辨識度而多寫這一點，或是此筆畫在漢簡的形構屬於實筆，從字形比對無法下定論。「𠂇」末點是保留漢簡「𠂇」的筆畫，從「𠂇」上方的形構，可知「竟」的篆書「𠂇」，「立」的下橫在漢簡是省略的，保留靠近上方的輪廓。從「意」、「竟」的漢簡得知上方的第二橫畫，草化的過程是省略的，由此特徵，可推論形構相同的部件，草書、隸書、楷書之間的對應關係，例如〈智永真草千字文〉的「帝」草書作「𠂇」，上方的三點，第三點代表「𠂇」連寫成一短橫。同理可知，〈書譜〉的「章」作「𠂇」，第三短橫代表「𠂇」連寫成一橫，省略「立」下方的長橫。

5. 書

「書」草書作「𠂇」，分析漢簡的「書」，可歸納出「𠂇」保留最上和最下的輪廓，從居延圖 569・3.2 的「𠂇」，可知下方的「日」以一橫代之，因此「𠂇」往左下送出的筆畫是帶筆。（表 5）類似的簡化方式，還包括「會」的草書「𠂇」，從居延圖 128・430.1 合的「𠂇」，可比對出「𠂇」的部件以一橫代之，今草增加連帶，寫作「𠂇」。「尊」的草構作「𠂇」，從居延圖 5・19.42「𠂇」，「𠂇」的下方作「目」，敦煌漢簡作「𠂇」和居延圖 262・282.10 作「𠂇」，可比對出「𠂇」下方的「𠂇」簡化作一橫。如此便能理解智永真草千字文的「猶」，草書作「𠂇」，右邊的形構，中間的長撇是帶筆，末橫代表「𠂇」的「𠂇」。

白慧在〈漢代草書「書」字源流考〉中提出「書」字在魏晉之後，主要定型為兩種樣式：

- 一種是延續了東漢時期的書寫方式，即末尾一筆的位置不再寫於第二筆的裡面，而在外邊；另
- 一種則將最後一點省去轉而向下鈎連，以鈎代點，應該說這種寫法在漢末已經使用，符合「書」字的造字之理，因漢代「日」字做偏旁時可用兩點來代替。²⁹

基於白慧的考證結果，白氏評論今人草書「𠂇」、「𠂇」是不當的寫法，「因為最後一筆往左下的鈎連是『以鈎代點』，所以不能省略，寫成『𠂇』實屬謬誤。『𠂇』不當之處在於第二筆末尾沒有上鈎，等於沒有寫出右邊的豎畫，是極不規範的寫法。」³⁰ 筆者認為白慧針對漢代草書「書」字的發展演變所下的結論是不妥當的。從「書」字漢簡的發展過程得知，末筆以橫畫代替「日」是常見的寫法，橫畫接末點之間，不一定要往上寫出豎畫的筆形。（參見表 5）白慧藉由不妥當的結論批評今人「書」字草書的寫法，實欠周

²⁹ 白慧，〈漢代草書「書」字源流考〉，《南京藝術學院學報》，第 4 期（2014）：頁 21。

³⁰ 同上註，頁 21。

延。白氏可以批評「𠂔」缺少上下字的連帶關係，或是「𠂔」字內筆畫的映帶不夠流暢，但是評論兩種字的草構是謬誤，評判標準過於狹隘。

白慧把「書」下方的「日」定為「𠂔」才是規範的寫法，只寫一橫是錯誤的草法，這種見解是對漢代草書部件簡化的慣用寫法，未全面歸納分析。從居延圖 569・3.2「𠂔」可見「書」最下方的「日」寫作一橫畫；從居延圖 427・19.24「𠂔」的寫法分析，橫折之後，不一定要往上寫出短豎。若從居延圖 23・491.11A 的「𠂔」分析，「日」省作三點，漢代草書常將三點連寫成一橫，因此一橫以足以代表「書」字的「日」。（表 5）漢簡的形構是研究隸草過渡到今草重要的書跡，特別是保留具有辨識特徵的形構，而且沒有多餘帶筆的漢簡，這類的字例有助於釐清草書的實筆和虛筆。

表 5：「書」字草化方式



6. 利

「利」草書作「𠂔」，右邊的「𠂔」作「𠂔」，並不是從篆書的形構「𠂔」，而是隸書的形構，經過連筆的手段，連寫成右弧，從居延圖 329・317.24「𠂔」，可明顯看出即將演化成連成一筆的過渡寫法。「𠂔」的筆畫連帶演化過程，可從下列漢簡的圖例（表 6）得知，「𠂔」作「𠂔」，右弧的筆法是隸書連筆的結果。

表 6：「利」漢簡草化方式



7. 叔

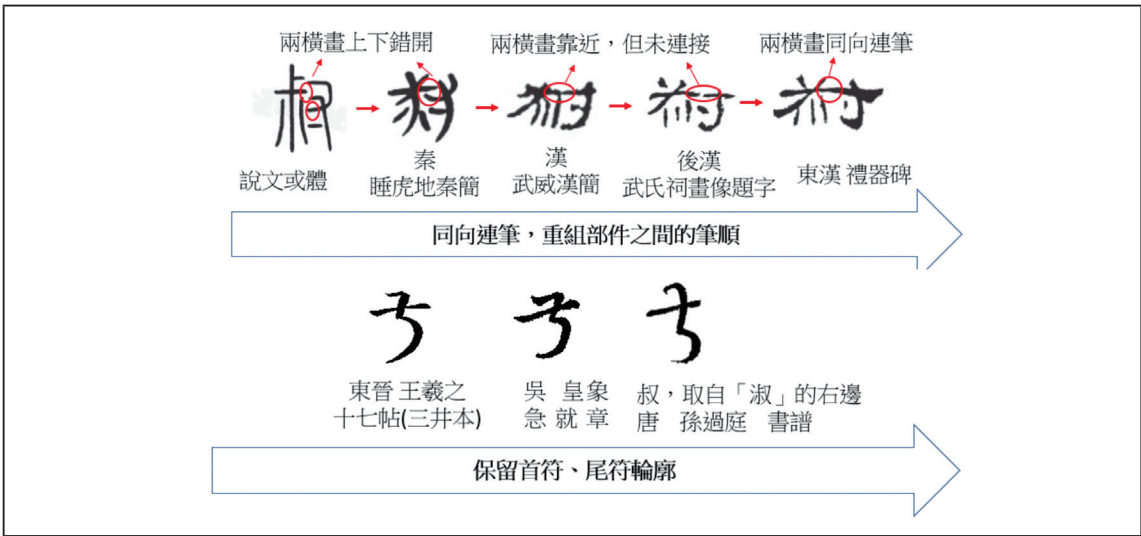
智永〈真草千字文〉墨跡本的「叔」作「𠂔」，關中本作「𠂔」，兩種版本開頭的起筆幾乎是豎畫的寫法。〈書譜〉全文沒有單獨的「叔」字，只有「淑」的草書，作「𠂔」，取其右邊的形構「𠂔」，作為「叔」字的草書，用以探究「𠂔」的起筆，何者較符合草書存字之梗概的特性。

馬國權從《說文》或體「叔」解說智永真草千字文「𠂔」、「𠂔」的草法，舉王羲之《十七帖》的「𠂔」，說明「開頭的『𠂔』是『𠂔』第一點和第二撇的連筆，下省三點，『叔』由原本左右結構變成上下結構。」³¹ 秦、漢簡「叔」字的寫法，呼應馬國權的解說，秦、漢簡明確的保留「上」開頭兩筆的形構，因此孫過庭的「𠂔」起筆的短橫更能顯示「叔」上方形構的特徵。（表 7）

「叔」的草書還有一項特徵，難以從隸書對應到草書的形構，也就是「叔」字在結構的改造。「叔」字草書保留極簡形構乃因篆書在隸變的過程，採取同方向連成一筆的改造手段，使得篆書「叔」，隸變作「叔」。在隸書還沒完成形成「叔」之前，可看出左右橫向筆畫，逐漸連寫成一橫的過程。（表 7）

「叔」篆書作「叔」，「𠂔」和「𠂔」是分開成兩部分的部件，隸變之後，「上」的下橫和「寸」的上橫連成一筆，大幅度的改變字的結構。「叔」的草書是保留隸書的輪廓，也就是保留首符和尾符，省略中間的「小」。「叔」的標楷體和篆書的結構對應性極高，反而和隸書結構差異甚大，此非單一特例，尚有數十個類似的例字。繁體字和篆書對應密切，而其草書保留的形構是依據隸書，這一類的字正是今人學習草書，在理解上的困難點。〈書譜〉的草書，同屬此類的字，整理如附錄二。

表 7：「叔」漢簡草化方式



8. 勞、樂、變、卿

從漢簡多樣的形構，可歸納出草書由繁到簡的演化脈絡，特別是草書在草化的過程，經歷不僅一次的連筆、縮短筆形的改造方式，從章草或今草無法窺見草書演化的進程，漢簡提供草構穩定前階段性發展的字例。這類的字包括「勞」、「樂」、「變」、「卿」。「勞」的草書作「𠂔」，歸納漢簡「勞」的多樣寫法，得知上方的「𠂔」，先簡化為六個點，再逐漸減少為五點、四點、三點，之後連寫成一橫，最後再縮短為一點，故「𠂔」的一點，是數點連帶成一筆，再縮短橫畫的長度變成一點，兩種簡化的手段，使得「勞」的草書作「𠂔」。（表 8）

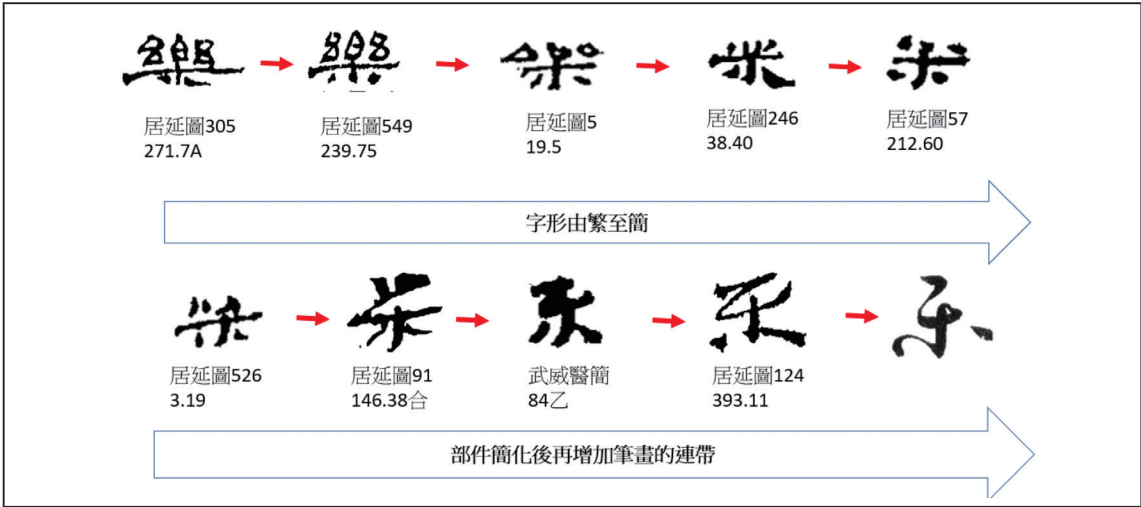
³¹ 馬國權，《智永真草千字文草書解說》，頁 90。

表 8：「勞」漢簡草化方式



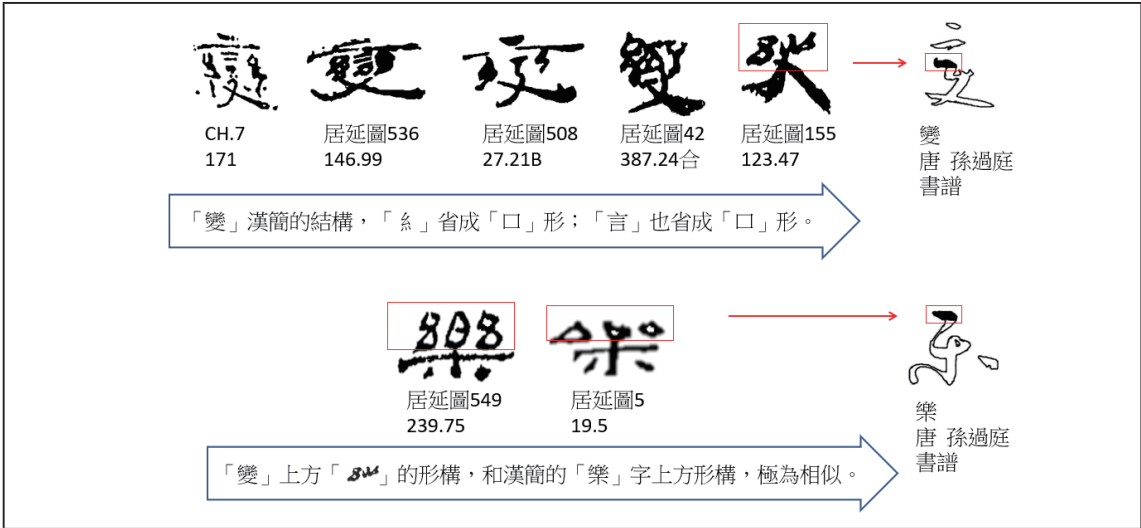
「樂」上方的形構，從漢簡可知，也是省成三點，連寫成一橫，再縮短橫畫的筆形，變成一點，因此「樂」的草書作「𪛗」。(表 9)

表 9：「樂」漢簡草化方式



「樂」字草書簡化的方式，可類推到形構相似的漢字。〈書譜〉的「變」字，草書作「𪛗」，上方的「𪛗」，乍看之下和「言」的草書「𪛗」很像，易被理解成「變」省略左右的「𪛗」，保留中間的「言」。然而，從漢簡繁簡不同的形構推論，較為合理的解釋，應該是「變」上方的形構，採用「樂」的演化方式，中間的部件「𪛗」，最後也省成一點，草書作「𪛗」，「變」字的漢簡演化過程。(表 10)

表 10：「變」漢簡草化方式



「卿」字，從漢簡中可見原本帶有包圍形構的部件，最後以一筆代之，如「𪛗」演化至「𪛗」，然後以連帶的手段寫作「𪛗」，最後作「𪛗」，漢簡的形構已成爲穩定的草構，與〈書譜〉的「𪛗」字草書結構相同。(表 11)

表 11：「卿」漢簡草化方式



9. 頁

「頁」在組合字的右邊，有兩種常見的寫法，以「項」、「頃」爲例，〈書譜〉的「項」，草書作「𪛗」；「頃」，草書作「𪛗」。「𪛗」、「𪛗」的草構，從漢簡中可歸納出兩種寫法的演化脈絡。「𪛗」的草構，「頁」保留「目」的左下輪廓「𪛗」的筆形，進一步比對「目」當部件的簡化方式，發現漢簡類似「目」的形構，在組合字中，大部分都可用一橫代替，只有「頁」的「目」保留左下的筆形，推論和篆書的「頁」作「𪛗」有關。「𪛗」首橫和下方的豎畫是連成一筆，因此草書快寫，保留篆書的筆畫特徵，漢簡的「頁」作「𪛗」（對應「𪛗」居延簡 310・188.22，右邊黑色的筆畫）。另一種「頁」在右邊的草構，如「𪛗」的右邊「頁」，把「目」省成一短橫，因此上橫、中橫、下方的撇、點，數筆連帶之後「頁」作「𪛗」。

10. 與

漢簡中，「與」的上半部先採用同向連筆的原則，寫成「𪛗」的形構，之後，再進行簡省，寫成「𪛗」的形構。草書的「田」，最簡略的寫法可用一橫代之，故「與」上半部的草書最後演變成一橫。

把「與」分成上、下兩部分，上半部簡化作一橫，則橫畫往下的筆畫屬於帶筆，下方的「𪛗」，依據草書慣用的連帶方式，寫作「𪛗」，上橫和「𪛗」連筆書寫，如此就能清楚理解由漢簡演化而來草構「𪛗」。(表 12)

11. 夏

「夏」的草書作「𪛗」，開頭的點、橫如何對應楷書？從武威簡「𪛗」到居延圖 118・196.8 的「𪛗」，可知上橫「一」和「目」中間的短豎，漢簡優先省略。從表 12 可知，草書「𪛗」的第一筆「點」代表漢簡的「首橫」，草書第二筆的橫畫代表漢簡的「目」。(表 12)

12. 其

「其」字，〈書譜〉草書作「𪛗」。「𪛗」第一筆是橫畫和「其」字的隸書、楷書的上方輪廓不同，此形構的演化方式，從居延圖 19・74.8，可以推演出簡化的脈絡。「𪛗」保留「𪛗」最上方的橫畫，中間形構保留左、中、右的豎畫。可將居延圖 19・74.8「𪛗」，或是武威簡 56「𪛗」的寫法，左右點連寫

成一橫，然後往上帶筆接到中豎，寫作「乙」，最後連帶至下方的「𠂇」。「𠂇」草書慣用的連帶方式寫作「乙」，上方的草構「乙」和下方的「乙」連寫之後，「其」的草書作「𠂇」。

「其」的另一種漢簡草書的寫法「𠂇」，保留最上方的「𠂇」，省略中間形構，尾符「𠂇」作「𠂇」。「其」的草書「𠂇」取符方式和「甚」的草書「𠂇」，在取符上具有相通之處。「甚」保留最上方的輪廓，和最下方的輪廓，因此草書作「𠂇」。（表 12）

13. 臻

「臻」草書作「𠂇」，右邊「秦」作「𠂇」。「秦」的漢簡「𠂇」(居延圖 80・512.35B) 作「大」、「禾」，則可理解孫過庭〈書譜〉的草構「𠂇」，右邊的形構是「大」和「禾」的連寫。「𠂇」的「大」快寫之後，把第三筆的捺下移至撇的底部，這是草化常見的手段。因此，「𠂇」的形構，第三筆往右的筆畫並不是原本的橫畫，而是捺筆。王羲之《十七帖》的「秦」字作「𠂇」，草書保留正體字不同的筆畫，「𠂇」取「秦」的上方輪廓和下方輪廓，省略中段的撇、捺和「禾」部的首筆。從「秦」的草書對應正體字的關係，得知草構不同是因為保留的筆畫不同。

14. 道

「道」字，草書作「𠂇」，中間「𠂇」的形構，對應至「首」，可能會把短豎認為是「目」上方的短撇。但從「首」漢簡的形構「𠂇」，推論「𠂇」和「目」中間的「𠂇」，習慣性被省略，因此草書「𠂇」接在首橫之後的短豎是帶筆，並非實筆，而下方的右弧筆畫，還沒有加上連帶之前，是以一小撇代替「目」，如「道」的居延圖 129・551.4B「𠂇」。「目」在合體字的中間區段，以一撇帶之的寫法，可在「草」的草書「𠂇」看到相同的用法。（表 12）

表 12：漢簡草化方式圖說及內文插圖放大圖版

10. 與	「與」漢簡草化方式
	「與」漢簡草化之部件分解說明
11. 夏	「夏」漢簡草化方式

表 12：漢簡草化方式圖說及內文插圖放大圖版

12. 其甚	「其」字漢簡草化方式之一
	「其」字漢簡草化方式之二
14. 道	「甚」草化方式

秦漢簡牘從繁到簡的形構，有利於推測草書演化的脈絡。「勞」、「樂」、「變」、「卿」先將繁複的筆畫以點代替，再將數點連成一筆，連筆後的筆畫若再縮短筆形，又回復到一個點，初看同一個字的草書和隸書，可能會誤以為草書的點是保留隸書繁複筆畫中的一個點，「樂」的草書作「𠂇」，就是一個典型的例子。本文析探秦漢簡牘的形構，發現大幅減化正體字的草書，大都在西漢末、東漢初年已穩定的被使用，而出土的漢簡有助推測演化的順序，能為以往採用「約定成俗」一詞概括的草構，提供更具體的說明資料。

草化的過程，左右結構的字若使用同向連筆的手段，將左右的短橫連寫成一長橫，就會改造字的結構，從左、右組合的漢字結構變成獨體字的結構，例如「叔」的草書作「𠂇」，就是一個典型的例子。草化的過程，值得注意的是連筆的草化手段，再加上其他草化的方式，可能大幅改造正體字與草書形構的對應性，使得今人難以理解草書和篆、隸之間的對應關係，例如「卒」與草書「𠂇」的關係。

秦漢簡牘化繁為簡，損複為單，是常用的草化手段。從本文探討的簡牘，發現較少使用牽絲連帶的簡牘，有助於比對出〈書譜〉草書的實筆和虛筆，例如「意」、「書」、「頁」、「與」、「其」、「道」等字。秦漢簡牘為求快速書寫，筆畫接點的移動發展出慣用的寫法，例如「月」、「秦」兩字。此外，草書保留的點是補筆或實筆，也能從漢簡中獲得解答，例如「竟」字。綜上而論，秦漢簡牘是當時書寫的實相，有助釐清草書形構簡化的脈絡。

（三）漢隸碑刻字源

〈書譜〉草書形構和漢隸碑刻的字樣相關性高的字有「冀、導、總、崩、庾、謀、那、趨、融、類、縷、衆、擊、抑。」

1. 冀

〈書譜〉的「冀」，草書作「」，與隸書之形構對應密切，早在東晉王羲之的《十七帖》，「冀」字，草書作「」。「冀」字：「初文像一怪頭之上長有雙角的人形，為獨體字。本義不明。到了《說文》小篆，雙角訛為『北』形，怪頭人形訛為『異』形，成為合體字。隸變將『北』形簡化為兩點。楷書仍以從北從異體字。」³²

「冀」字在隸變之後，最上方部件從「八」，〈書譜〉的「冀」字，草書作「」，與隸書「」的形構較相近。(表 13)

2. 導

「導」字，《字源》：「會意兼形聲字。從寸，道聲，道亦應表意。形旁寸為手之象，表示導字的本義與手有關。……隸變時寸或訛作木、示，最終楷書作導。」³³「隸變時寸或訛作木、示」，正如〈史晨碑〉「」下方部件作「木」，〈隸辨〉「」下方部件作「示」。皇象〈急就章〉「」、索靖〈月儀帖〉「」都以「木」作為「導」下方的部件，楷書〈石門銘〉「」、〈太僕卿元公墓誌〉「」、〈九成宮醴泉銘〉「」，「導」下方部件都從「木」。由此推之，〈書譜〉的「」，字源可上溯至隸變的「」，訛化為從道、從木，之後一直延用至唐代。（表 13）

表 13：漢隸碑刻字源析探內文插圖放大圖版

1. 冀	 西周 令殷	 西周 金文	 說文篆文	 西漢 銀雀山簡	 漢 敦煌簡
	 東漢 北海相景君碑陰	 東漢 禮器碑陰	 東漢 曹全碑	 魏 范式碑	 東晉 王羲之十七帖(上野本)
2. 導	 戰國 石鼓文	 說文篆文	 東漢 史晨碑	 隸辨	
	 吳 皇象急就章	 西晉 索靖月儀帖	 北魏 石門銘	 隋 太僕卿元公墓誌	 唐 歐陽詢九成宮醴泉銘

3. 總

《隸字異形考辨》：「總字寫法較多，有從糸作總、作總、作，或省作者，亦有從扌作摠、作摠、作摠、作摠，或增筆作。以上諸字，在典籍中多有所體現，且字義不變。」³⁴〈書譜〉的「總」，

³² 李學勤，《字源》，頁 726。

³³ 李學勤主編，《字源》，頁 244。

³⁴ 樂傳益、樂建助編著，《中國書法異體字大字典》，頁 990。

草書作「」，對應隸書「」，此形構在初唐是書家採用的唐楷寫法，例如虞世南〈孔子廟堂碑〉「總」寫作「」，褚遂良〈雁塔聖教序〉「總」寫作「」，和隸書的結構相同。〈書譜〉的「匆」順時針使轉，取右符，故「匆」草構作「」，「」右下方的橫畫代表「心」，此字的草構取首、中、尾符。

4. 崩

「崩」字，草書「」與隸書對應關係密切。〈孔宙碑〉的「崩」字作「」。〈熹平石經〉的「崩」字作「」，「崩」的下方部件「朋」，隸書維持篆書傾斜一邊的結構，外框裡的橫畫，以兩個長橫書寫，與〈書譜〉中「崩」字的草書「」形構對應性極高。

5. 庾

「庾」字，《字源》：

形聲字。從广，史聲。庾字的形旁『广』在漢代碑刻中或與『疒』相混，寫作「」。聲旁史本從白聲，中間是斷開的，而漢印中為了書寫的方便，將兩邊連起來，寫作「」；而在漢代碑刻中，庾的撇筆拉直，捺筆變成一點兒，這就跟申字十分相近，所不同的只是在右下方加一點而已。³⁵

據此，〈書譜〉庾的草書「」，源於隸書形構，而且此形構從漢簡到漢隸、東晉楷書或是隋代的楷書，也都沿用中間以「申」加右邊一點的方式，〈書譜〉的草構取漢隸的形構，只是現行的「庾」字標楷體較接近篆書的形構，字中的寫法作「𠂔」，中間的橫畫沒有連筆成一橫，下方筆畫作撇、捺與篆構較為接近，所以今人對「庾」的草書作「」，不如唐代人對「」熟悉。（表 14）

6. 謀

「謀」草書作「」。《說文》：「謀，慮難曰謀。從言，某聲。」³⁶ 早從銀雀山漢簡的寫法，「甘」作「」；漢隸〈孟孝琚碑〉、〈校官碑〉、〈曹全碑〉的「謀」，右上的部件「甘」也都寫作「」。「甘」作「」，此部件在合體字可歸為「田」的同類型。「田」字在「薑」的草書寫法，先寫中豎，從上而下貫穿兩個「田」，再寫上左右的豎畫。「某」的上方作「」，採用「薑」的草書「」，書寫特性，先立中豎，再寫「田」的左右豎畫。「謀」的右上部件「」，由右上往左下迴旋，有利慣用右手的使轉。（表 14）

7. 那

「那」字，漢代金文作「」；漢〈西狹頌〉作「」；《隸辨》作「」，左邊部件「」或「」，取外圍輪廓和中間兩橫畫，草構作「」。右邊部件「」，取右邊輪廓，右側「」寫完之後，在接點處轉彎，順勢往下寫豎畫的最後一小段，以點代之，故「那」的草書作「」。

8. 趨

「趨」字，篆書作「」。《集韻》：「趨，或作趯。」³⁷ 武威漢簡作「」；漢隸〈西狹頌〉作「」，右邊部件都是從「多」，「多」的草書寫法「」，「趨」的草書「」可對應隸書「」的形構。隸書之後的楷書，亦延用從「多」的寫法，如北魏〈元延明墓誌〉作「」，唐歐陽詢〈九成宮醴泉銘〉作「」。（表 14）

³⁵ 李學勤主編，《字源》，頁 1100。

³⁶ 谷衍奎主編，《漢字源流字典》，頁 1334。

³⁷ 樂傳益、樂建助編著，《中國書法異體字大字典》，頁 1249-1250。

9. 融

左下部件從隸書「融」的「𠂔」，保留下方輪廓「𠂔」，因此草書寫作一豎兩橫的形構。「融」的篆書作「𩇛」，楷書左下角的「𠂔」形構和篆書對應密切。草書則是和隸書的「𠂔」對應性較高，「融」的草書作「𩇛」。

10. 類

「類」字的隸書，隸草，左下角的部件寫法有五種：馬王堆帛書「𩇛」和睡虎地簡「𩇛」從「犬」；〈辟雍碑〉「𩇛」從「𠂔」，「力」的古字；〈成覓碑〉「𩇛」從「分」；〈楊叔恭殘碑〉「𩇛」從「豕」；〈經石峪金剛經〉「𩇛」從「大」。這五種部件：「犬」、「大」、「力」、「分」、「豕」，部件「犬」在左下，改成偏旁「豸」的寫法，連帶方式更接近取下方輪廓的寫法。另外的四種寫法，以取左下輪廓的原則對應隸書和草書的形構關係，都符合取左下輪廓的原則。

「類」的隸書，左下方的部件，寫法衆多，可能是「犬」以「豸」代之，筆畫增減後譌寫爲「大」、「分」、「豕」、「力」。（表 14）

11. 縷

《說文》：「縷，線也。從糸，婁聲。」³⁸「婁」字，「會意字。甲骨文從女頭上頂物形，兩手扶持之。金文進一步畫出所頂之物是一只竹簍。篆文整齊化。隸變後楷書寫作婁。如今簡化作娄。」³⁹「娄」字來源於漢代草書。」⁴⁰〈書譜〉的「𩇛」，右邊的形構，並非從「米」的取符方式，而是從隸書「婁」之形構。

「𩇛」基於取右符的原則，保留「𠂔」的筆法，再加上「𩇛」下方的一橫，於是「𩇛」草構，取符作「𩇛」，「縷」的草書作「𩇛」，右邊部件「婁」從「𩇛」之形，草書取右符便寫成「𩇛」。（表 14）

表 14：漢隸碑刻字源內文插圖放大說明圖版

5. 庾							
	說文篆文	漢 居延簡	東漢 西狹頌	東晉 庾翼	隋 蘇孝慈墓誌		
6. 謀							
	西漢 銀雀山竹簡	東漢 孟孝琚碑	東漢 校官碑	東漢 曹全碑	薑 隋 智永真草千字文		
8. 趨							
	說文篆文	漢 武威簡	東漢 西狹頌	北魏 元延明墓誌	唐 歐陽詢 九成宮醴泉銘		
10. 類							
	秦 睡虎地簡	西漢 馬王堆帛書	西漢 馬王堆帛書	東漢 楊叔恭殘碑	西晉 成覓碑	西晉 辟雍碑	北齊 經石峪金剛經

³⁸ 谷衍奎主編，《漢字源流字典》，頁 1533。

³⁹ 谷衍奎主編，《漢字源流字典》，頁 923。

⁴⁰ 李學勤主編，《字源》，頁 1100。

11. 縷				
	東漢 史晨前碑	隸辨	草韻辨體	草韻辨體

12. 衆

「衆」字，《漢字源流字典》：「會意字。甲骨文從三人，會多人之意；或又加義符日，以突出許多人在烈日下勞作之意。金文將日誤爲目。……衆俗作衆，目（𠂔）訛爲血。」⁴¹「衆」字，《說文》：「衆，多也。從众，目，衆意。」⁴²「目」由直轉橫，寫作「𠂔」。「衆」沒有從「血」之意。春秋戰國的《侯馬盟書》「𩇛」和東漢隸書的字形「衆」，最上方的部件，首筆都有一小撇的形構，草書可能對應此訛化後的寫法，因此〈書譜〉「衆」的草書「𩇛」，保留第一筆短撇，以「點」代之，「𠂔」取右符，作「𠂔」，上「點」和保留的右符「𠂔」，合寫成「𠂔」。下方三個「人」的寫法，左邊、中間的「人」，都以一豎代之。「𩇛」下方草寫方式，草法原則相同的如賀知章〈孝經〉的「𩇛」，左下方形構從立人旁「亻」的字形明顯，中間的「人」以一豎代之，右邊的「人」在接點處轉彎，因此作「𠂔」。「衆」字下方草構的差異，源自不同「亻」的草寫組合方式。（表 15）

13. 擊

《隸辨》：「〈城壩碑〉『都口口擊』。《說文》擊從𩇛，𩇛從𠂔，碑變成車。」⁴³「擊」字，篆書作「𩇛」，隸變作「𩇛」，北魏〈李璧墓誌〉的「𩇛」、〈元周安墓誌〉的「𩇛」，隋〈龍華寺碑〉，以及在〈書譜〉之前，貞觀四年（630 年）刻〈昭仁寺碑〉的「𩇛」，都是從「車」，由此推之，〈書譜〉的「擊」，左上的首符源於隸書的形構，故「擊」草書作「𩇛」。（表 15）

14. 抑

會意兼形聲字。甲骨文上從爪（覆手），下從卩（跪人），會用手按一人使跪下之意。金文大同。篆文行反印；或另加義符手，以突出按壓之意，成了從手從印會意，印也兼表聲。隸變後楷書分別寫作抑，右旁是印的訛變。⁴⁴

由上文可知，「抑」的右邊，篆、隸從「印」，此形構沿用至隋唐，因此〈書譜〉的「𩇛」，源自隸書形構。（表 15）

比對漢隸、唐楷和〈書譜〉的草書，可見大部分的字在形構上是一脈相承的，例如「冀」、「導」、「趨」、「衆」、「擊」、「抑」。一部分的草書，即使正體字是對應漢隸碑刻的字，還需運用秦漢簡牘草化的手段，才能推演草書簡化的方式，例如「謀」、「崩」、「庾」等字草化的方式運用了簡化部件、改曲爲直、連筆、改變筆順的草化手段。還有一部分的草書，運用取符的方式，保留隸書的輪廓、特徵，例如「縷」、「類」、「那」、「融」。探討的草構中，「總」字較爲特別，隸變後「糸」部以「扌」代之。何以產生如此改變，尚未找出字源的關聯性，只能確定不僅漢隸結構和草書對應密切，唐楷「總」字寫作「摠」，也穩定的使用和草書對應性強的結構，左偏旁是「扌」，而不是「糸」。

⁴¹ 谷衍奎主編，《漢字源流字典》，頁 298。

⁴² 樂傳益、樂建勛編著，《中國書法異體字大字典》，頁 891。

⁴³ 同上註，頁 565。

⁴⁴ 谷衍奎主編，《漢字源流字典》，頁 407。

表 15：漢隸碑刻字源探析之內文插圖放大圖版

12. 衆	 殷 甲骨文	 西周 召鼎	 春秋 侯馬盟書	 說文篆文					
	 漢 武威簡	 東漢 乙瑛碑	 吳 皇象急就章	 西晉 辟雍碑	 唐 賀知章孝經				
13. 擊	 說文篆文	 隸辨	 北魏 李璧墓誌	 北魏 元周安墓	 隋 龍華寺碑	 唐 昭仁寺碑			
14. 抑	 殷 甲骨文	 金文	 說文篆文	 漢 敦煌簡	 東漢 西狹頌	 西晉 辟雍碑	 北魏 元順魏墓誌	 隋 太僕卿元公墓誌	 唐 歐陽詢皇甫誕碑

（四）異體字字源

〈書譜〉草書和異體字相關性高的字有「諜」、「預」、「釐」、「隔」、「吝」、「衄」、「藥」、「協」、「密」、「爨」。

1. 諜

〈書譜〉的「諜」字，草書作「'，此字的草構和異體字相關。可從唐代的〈李靖碑〉和〈李勣碑〉比對出「諜」的異體字「'和草構的相關性。王知敬〈李靖碑〉，許敬宗撰，王知敬正書，此碑為昭陵陪葬碑之一。今在陝西醴泉縣昭陵，唐顯慶三年（658 年）五月刻。〈李勣碑〉立於唐高宗儀鳳二年十月六日（677 年 11 月 6 日），現仍豎立於李勣墓前，此碑的「諜」作「」。〈李靖碑〉（658 年）和〈李勣碑〉（677 年）的刻製年代早於〈書譜〉（687）撰寫年代，此碑的「諜」作「」。由此可知「諜」楷書作「」是當時通行的寫法。《字彙》：「諜，同諜。」⁴⁵由此推論，〈書譜〉的「

2. 預

《異體字大字典》：「預，按：字譌從矛。」⁴⁶《漢字源流字典》：「會意兼形聲字。篆文從頁（人頭），從予（送出），會頭伸向前之意，予也兼表聲。隸變後楷書作預。如今簡化作預。」⁴⁷〈書譜〉的「預」，草書作「

3. 釐

「釐」，唐韻里之切《集韻》〈韻會〉陵之切從音釐。「釐」與釐通。《史記·蘇秦傳》：「毫釐不伐，將

⁴⁵ 樂傳益、樂建勛編著，《中國書法異體字大字典》，頁 1199。

⁴⁶ 同上註，頁 1468。

⁴⁷ 谷衍奎主編，《漢字源流字典》，頁 1169。

用斧柯。」〈前漢·律歷志〉：「不失豪釐。」⁴⁸「釐」通「釐」，〈書譜〉的「釐」字草書，對應「釐」字，下方部件從「毛」。「毛」在合體字下方，取下方輪廓，因此保留「

4. 隔

「隔」的篆作「

〈書譜〉中「隔」的草書作「

〈書譜〉的「隔」字，草書作「

5. 吝

「吝」字，《說文》：「俗作恡」。⁵⁰「恡」右上的部件「

6. 協

《說文·彣部》：「協，眾之和也。從彣，從十。叶，古文協，從日、十。叶，或從口。」⁵¹書譜原文「道叶義方」，此處的「叶」字，「通『協』，協諧意。」⁵²〈書譜〉的「

7. 密

形聲字。從山，宀聲。西周金文中的密字往往從二「必」，春秋以後則從一「必」。西周金文中下部所從之山，又與「火」字發生訛混，於是便成為

由《字源》記載，「密」字作「

8. 爨

「爨」字，《說文》籀文作「

⁴⁸ 《康熙字典》（上海，同文書局，1885），頁 595。（「以觀書法」書藉掃描檔，2022 年 9 月 2 日檢索）。

⁴⁹ 樂傳益、樂建勛編著，《中國書法異體字大字典》，頁 1415。

⁵⁰ 國語辭典編輯委員會編著，《唐熙字典（上）》（臺南市，世一，2010），頁 196。

⁵¹ 樂傳益、樂建勛編著，《中國書法異體字大字典》，頁 173。

⁵² 俞豐釋文注釋，沈培方審定，《書譜》（上海，上海書畫出版社，2011），頁 31。

⁵³ 李學勤，《字源》，頁 814。

「𦵏」字，從秦睡虎秦簡「𦵏」已省略。秦代之後，直到東晉〈爨寶字碑〉（刻於 405 年）、〈爨龍顏碑〉（刻於 458 年），也都沒有「大」的部件。東晉時的「𦵏」字，開頭作「𠂇」。由此可知，「𦵏」在秦簡已省「大」，〈書譜〉的「𦵏」，可上溯到秦簡的形構，並延用〈爨寶字碑〉開頭「𠂇」的形構。（表 16）

表 16：異體字字源內文插入圖片之放大圖版

2. 預	𧵑 𧵒 𧵓 𧵔 𧵕 𧵖 說文篆文 北魏 耿壽姬墓誌 北魏 王基墓誌 北齊 劉碑造像記 草韻辨體 草韻辨體					
4. 隔	𨿖 隔 隔 隔 隔 隔 隔 說文篆文 隸辨 西晉 索靖月儀帖 東晉 王羲之十七帖(上野本) 北魏 元熙墓誌 王羲之 王珣 歐陽通					
5. 吝	𠂇 → 𠂇 → 𠂇 → 𠂇 調整「𠂇」的斜度，變成「𠂇」 上下兩個「𠂇」錯開位置 上下兩筆點畫同向連筆					
8. 𦵏	𦵏 𦵏 𦵏 𦵏 𦵏 說文籀文 說文篆文 秦 睡虎簡 爨寶字碑 爨龍顏碑					

四、結論

本文以比對形構為主要的研究方法，除了析探和草書對應密切的字源，也從中梳理草化的原則，歸納出從今人學習草書的視角，難以對應正、草關係的主因。本文獲得四點研究結果：其一，今草的形構不僅和篆、隸相關，有些字的形構和異體字有高度的對應性。草書和異體字的對應，宜留意比對字樣的時序關係，才不會犯了把較晚形成的異體字，誤以為是草構的字源。其二，大部分的隸書和今草及唐楷有良好的對應關係，少部分的唐楷和今日的楷書差異甚大，乃因少數的標楷體是取篆書形構，並非隸書形構。這正是今人不易理解草構的主要因素之一，也凸顯繁體中文在漢字演化上，少數字源呈現演化上的不連慣性。其三，秦、漢時期草書是官方文字的草寫字，又因草書的演化原則，是自然、緩慢的形成，使得有些草構的字源，一部分來自篆書，一部分來自隸書，因此字源的分類，具有重疊性，無法完全用篆書、隸書區分為兩個類別。其四，草書只保留篆、隸極簡輪廓的草構，必須從同字異形的秦漢簡牘分析，才能梳理出演化的脈絡。

透過秦漢簡牘多樣化的寫法，進一步發現四個草化的手段，造成正體字和草書在形構上對應性低，包括筆畫接點的改變，筆順的改變，連筆而改變字的結構，連筆之後又再縮短筆形。探究草法的字源，若缺少豐富簡牘的資料，可能造成表象似乎推論合理的草法，實際上與演化的實相是不同的，特別是虛實筆畫的斷定。日後的草法研究，特別是字源的探究，不能忽略秦漢簡牘手寫墨跡的資料。只有從秦漢簡牘的手寫字樣歸納、演繹，才能接近草書演化的真實脈絡。綜言之，秦漢簡牘是草法的重要根源，值得系統化的研究，以釐清大幅減少筆畫的草書，演化過程運用何種手段而成為穩定的草構。

附錄 1 | 孫過庭〈書譜〉和智永〈真草千字文〉共同有的字

1	丁	51	仙	101	此	151	始	201	星	251	矩	301	竟	351	逸	401	嘗	451	適	501	競
2	乃	52	令	102	池	152	孤	202	是	252	神	302	章	352	閑	402	圖	452	餘	502	屬
3	二	53	以	103	百	153	宗	203	殆	253	笑	303	章	353	陽	403	察	453	器	503	懼
4	人	54	出	104	羊	154	官	204	流	254	紙	304	累	354	雁	404	寡	454	壁	504	蘭
5	入	55	功	105	老	155	宜	205	為	255	紛	305	終	355	雅	405	寥	455	學	505	躍
6	八	56	去	106	而	156	居	206	甚	256	素	306	終	356	集	406	實	456	據	506	露
7	力	57	古	107	耳	157	彼	207	皆	257	耽	307	習	357	雲	407	對	457	樹	507	顧
8	上	58	可	108	自	158	往	208	相	258	能	308	習	358	黃	408	弊	458	機	508	聽
9	下	59	史	109	行	159	性	209	省	259	茲	309	莊	359	傳	409	滿	459	橫	509	鑒
10	也	60	右	110	伯	160	所	210	矜	260	草	310	莫	360	傷	410	漢	460	歷	510	驚
11	亡	61	四	111	似	161	於	211	秋	261	訓	311	莫	361	嗣	411	疑	461	獨	511	體
12	口	62	外	112	位	162	明	212	約	262	豈	312	處	362	圓	412	盡	462	興	512	靈
13	士	63	巧	113	何	163	易	213	美	263	起	313	被	363	微	413	稱	463	謂	513	觀
14	大	64	巨	114	作	164	東	214	背	264	郡	314	規	364	想	414	端	464	隨	514	讚
15	子	65	布	115	利	165	林	215	致	265	高	315	設	365	意	415	精	465	駭	515	鬱
16	寸	66	平	116	即	166	果	216	若	266	假	316	途	366	感	416	翠	466	骸		
17	工	67	必	117	君	167	枝	217	英	267	勒	317	通	367	慎	417	聚	467	龍		
18	己	68	本	118	坐	168	法	218	茂	268	動	318	造	368	敬	418	聞	468	優		
19	才	69	正	119	妍	169	物	219	要	269	務	319	都	369	新	419	與	469	濟		
20	不	70	母	120	妙	170	直	220	軍	270	問	320	陰	370	會	420	蒙	470	牆		
21	中	71	永	121	形	171	知	221	重	271	啟	321	陳	371	業	421	蓋	471	獲		
22	丹	72	玄	122	志	172	祀	222	面	272	執	322	陶	372	極	422	製	472	糟		
23	之	73	玉	123	忘	173	空	223	音	273	孰	323	魚	373	歲	423	誚	473	聲		
24	云	74	生	124	扶	174	罔	224	飛	274	寂	324	傍	374	溫	424	語	474	臨		
25	五	75	用	125	抗	175	近	225	修	275	密	325	勞	375	照	425	誠	475	舉		
26	仁	76	目	126	攸	176	長	226	俯	276	將	326	厥	376	牒	426	說	476	薄		
27	內	77	石	127	改	177	門	227	倫	277	帶	327	善	377	當	427	貌	477	虧		
28	公	78	立	128	更	178	青	228	匪	278	常	328	善	378	節	428	輕	478	謝		
29	分	79	交	129	杜	179	非	229	卿	279	庶	329	寓	379	經	429	遠	479	鍾		
30	及	80	亦	130	束	180	亭	230	夏	280	庸	330	尊	380	群	430	遣	480	隱		
31	天	81	任	131	求	181	俗	231	宮	281	得	331	尋	381	義	431	領	481	隸		
32	夫	82	伏	132	良	182	信	232	容	282	徘	332	惠	382	聖	432	儀	482	霜		
33	少	83	列	133	見	183	則	233	師	283	從	333	惡	383	落	433	增	483	曜		
34	尺	84	合	134	言	184	勉	234	庭	284	情	334	散	384	葉	434	墨	484	歸		
35	引	85	同	135	足	185	南	235	恐	285	接	335	斯	385	號	435	審	485	璧		
36	心	86	名	136	身	186	哉	236	恥	286	推	336	朝	386	解	436	寫	486	禮		
37	手	87	因	137	並	187	垂	237	息	287	晦	337	無	387	詩	437	廣	487	職		
38	文	88	在	138	事	188	奏	238	扇	288	條	338	猶	388	詳	438	慕	488	舊		
39	方	89	地	139	佳	189	姿	239	效	289	欲	339	琴	389	詳	439	慮	489	藉		
40	日	90	多	140	使	190	威	240	時	290	欲	340	畫	390	資	440	樂	490	藏		
41	曰	91	好	141	來	191	宣	241	晉	291	淑	341	發	391	跡	441	潛	491	謹		
42	月	92	如	142	兩	192	徊	242	書	292	深	342	筆	392	路	442	熟	492	轉		
43	木	93	字	143	其	193	後	243	根	293	清	343	答	393	運	443	稽	493	闕		
44	止	94	存	144	初	194	思	244	殊	294	焉	344	絳	394	過	444	箴	494	魏		
45	比	95	安	145	刻	195	恬	245	氣	295	率	345	華	395	道	445	緣	495	懷		
46	水	96	年	146	取	196	拱	246	浮	296	理	346	虛	396	達	446	調	496	獸		
47	父	97	成	147	周	197	指	247	海	297	異	347	象	397	頓	447	論	497	辭		
48	王	98	曲	148	命	198	故	248	特	298	疏	348	貴	398	馳	448	諸	498	難		
49	且	99	有	149	和	199	施	249	益	299	疏	349	貽	399	鼓	449	賞	499	麗		
50	乎	100	次	150	奉	200	既	250	真	300	移	350	超	400	厭	450	賢	500	懸		

附錄 2 | 標楷體和篆書結構相似度高的字

標楷保留篆書隸變前的形構特徵之類型一：隸書運用連筆簡化字形									
標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)	標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)
淑					勁				
所					會				
涉					屬				
經					點			《大書源》 無	
標楷保留篆書隸變前的形構特徵之類型二：隸書省略篆書筆畫或部件									
標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)	標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)
澀					楊				
蒙					翻				
轉					皆				
蟪			《大書源》 無	《大書源》 無	習				
誤					流				
侔					爨			《大書源》 無	
標楷保留篆書隸變前的形構特徵之類型三：隸書改變篆書局部形構									
標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)	標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)
謬					龍				
貌					非				

標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)	標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)
瞻					屬				
輒					緣				
號					縱				
獻					旨				
蓋					指				
莊					稽				
庾					能				
弘					總				
標楷保留篆書隸變前的形構特徵之類型四：隸書把篆書的筆畫化一爲二，或是增加筆畫									
標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)	標楷 (繁體)	篆書	草書	隸書	楷書 (687 前)
眾					庭				
縑			《大書源》 無		鸞				
就					牽				
庶									

| 參考書目 |

一、專著

（宋）米芾，2013，《書史》，鄭州：中州古籍出版社。

谷衍奎主編，2008，《漢字源流字典》，北京市：語文出版社。

李學勤主編，2013，《字源》，天津市：天津古籍出版社。

俞豐釋文注釋、沈培方審定，2011，《書譜》，上海：上海書畫出版社。

高明一，2009，《中國書法簡明史》，臺北市：雄師出版社。

馬國權，1995，《智永草書千字文草法解說》，香港：翰墨軒出版有限公司。

國語辭典輯委員會編著，2010，《康熙字典（上）》，臺南市：世一出版社。

華範師範大學古籍整理研究室，2014，《歷代書法論文選》，上海：上海書畫出版社。

裘錫圭，2018，《文字學概要》，北京：商務印書館。

葉渭洪，1999，《書譜譯論》，廣東省：嶺南美術出版社。

劉東芹，2017，《草書字法解析》，香港：商務印書館。

——，2020，《書譜草法解析》，北京：高等教育出版社。

樂傳益、樂建勛編著，2018，《中國書法異體字大字典》，杭州：西泠印社出版社。

二、學位期刊

白慧，2014，〈漢代草書「書」字源流考〉，《南京藝術學院學報》，第 4 期，頁 19-22。

李永忠，2003，《草書流變研究》，首都師範大學博士論文。

李洪財，2016，〈論漢簡草書不能稱作章草〉，《書法研究》，第 50 期，頁 46-54。

李瑞榮，2008，《孫過庭《書譜》書論及技法析論》，國立臺南大學國語文學系國語文碩士論文。

林志博，2018，《唐代草書形構規範及書寫文化之研究》，國立東華大學中國語文學系博士論文。

林進忠，1997，〈青川木牘的秦篆形體析論〉，《藝術學報》，臺北縣：國立臺灣藝術學院，第 61 期，頁 17-39。

——，2003，〈武威漢代醫簡的行草書法〉，《藝術學報》，臺北縣：國立臺灣藝術大學，第 72 期，頁 1-16。

孟安康，2019，〈孫過庭研究文獻綜述〉，《大觀》，第 2 期，頁 54-61。

姚慶良、楊豪良，2009，〈略論孫過庭《書譜》與于右任對草書符號系統的貢獻〉，《韶關學院學報》，第 7 期，頁 109-111。

翁文章，2007，《書譜中「五乖五合」美學思想之研究》，華梵大學工業設計系碩士論文。

陳耀銓，2016，《孫過庭《書譜》之書論研究》，碩士論文，國立暨南國際大學中國語文學系。

陳金在，2018，《孫過庭《書論》與書蹟之研究》，明道大學中國文學學系碩士論文。

張麗蓮，2021，〈智永真草千字文與篆隸形構相關之研究〉，《書畫藝術學刊》，第 31 期，頁 179-210。

彭道衡，2003，《孫過庭〈書譜〉書學理論與書法藝術之研究》，臺中師範學院語文教育學系碩士論文。

戴金慧，2013，《孫過庭《書譜》書法美學思想研究》，南華大學哲學與生命教育學系碩士論文。

叢文俊，2008，〈章草及相關問題考略〉，《中國書法》，第 10 期，頁 59-63。

三、圖錄

二玄社編輯部，2014，《書譜字典》，東京：二玄社。

上海書畫出版社編，2011，《孫過庭書譜》，上海：上海書畫出版社。

佐野光一，1991，《木簡字典》，東京：雄山閣出版株式會社。

株式會社二玄社，1998，《中國法書選 38 書譜》，東京：二玄社。

——，2007，《大書源》，東京：二玄社。

樂傳益、樂建勛編著，2018，《中國書法異體字大字典》，杭州：西泠印社出版社。